| **Modul / OCLC JIRA** | **Beschreibung englisch** | **Beschreibung deutsch** | **Lösung, Kommentare** | **Priorisiert von:** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Divergenzen zwischen CBS und LBSCopy Cache | | | | |
| [LBS-3686](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-3686) | LBS 4: Deleted copy-records are not removed from the copy\_cache tables  Copy-records that are deleted (in CBS) are not removed from the copy\_cache tables.  With samples from the kill\_queue.logs the entries in ous\_copy\_cache and acq\_copy\_cache already exist.  For example:  kill\_queue.log\_20140321111413000:  Level 2 record with PPN and EPN 18844261 39929517 deleted. | [LBSVIER-130](https://jira.gbv.de/browse/LBSVIER-130) Lokale Titellöschungen werden nicht aus dem copy\_cache entfernt  Priorität: Hoch  Status: In Arbeit  Lösungsversion: Keine  Wird ein lokaler Titel im CAT4 (oder OWC3) gelöscht, dann werden die Einträge in den copy\_cache-Tabellen anscheinend nicht entfernt.  Löschungen erfolgen (zur Zeit wieder) über upd3000.   Beispiele:  0500 |EPN |Signatur   Lab | 90084245|2700-3970   Lab | 90085653|2700-5729   Lab | 90082013|2700-7442   Lab | 90085652|2700-5716 s.a. Anlage  Beschreibung: Exemplare, die (im CBS) gelöscht werden, werden nicht aus den copy\_cache-Tabellen entfernt. Aufgrund dieses Fehlers sind Listen, Statistiken und Abfragen per SQL (wie z.B. Standort-/Revisionslisten) nur bedingt aussagekräftig. | Priority: High  Status: Open  Fix Version: None  Kommentare:  Reedijk,Peter added a comment - 13/Feb/15 2:21 PM  We are aware that GBV libraries would like a solution before the Unicode version of LBS, and while this issue continues to have a high priority for OCLC also, we do not yet have any results of investigations by development.  Lösungsversion: keine Erstellt: 24.4.2014 Außer Zustimmung der Priorität (8.5.2014) keine Aktivitäten seitens OCLC  **Fehler ist auch in 2.8.4.10 vorhanden** | LBS Harburg (TUB und HCU):  **VZG: very high** |
|  |  |  |  |  |
| CAT4 | | | | |
| [LBS-1219](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-1219) | LBS4 CAT4 - superkill in CAT4 leads to doubled copies in LBS  The following workflow leads to problems:  Delete a copy in CBS (title data has more than one copy)  Copy is not deleted in LBS (various reasons)  Title and copy are deleted in CAT4 via superkill  All data is gone!  A new copy is entered via CBS  The old and the new copy are back again in LBS  See example PPN 154803510 on gotdb5. | [LBSVIER-710](https://jira.gbv.de/browse/LBSVIER-710) CAT4 - Löschen von Titel und Exemplaren funktioniert unzureichend  Priorität: Hoch  Status: In Arbeit  Lösungsversionen: Keine  In CAT4 kann grundsätzlich nur ein ganzes Titelset (Level 0 +1 plus alle Exemplare) über den Knopf "löschen" gelöscht werden.  Hängen mehr als ein Exemplar an einem Titel und die Löschung soll nur eine Auswahl betreffen, so muss nach dem Drücken des Löschknopfes der Titel im CBS neu angefasst und mit den korrekten Exemplare neu ins LBS geholt werden.  Die vorherige Löschung hat jedoch nicht alle Datenbanktabellen erfasst: titles\_global, titles\_local, titles\_copy, titles\_keywords, ous und acq copy cache.  Daher werden nach einem erneuten Anfassen im CBS sowohl die korrekten als auch die zuvor gelöschten Exemplare (mit Nr. 99) wieder angezeigt.   Löschungen für Titel mit nur einem Exemplar „funktionieren“ nur insofern, als das der Titel im Client ausgeblendet wird. Er ist weiter in den Tabellen in der lbsdb vorhanden.   Eine Löschung von Titel- und Exemplardaten ist aktuell nur auf Datenbankebene (per SQL) möglich. Entsprechende SQL-Statements bei Bedarf in der VZG nachgefragt werden. | Priority: High  Status: Open  Fix Version: Backlog | LBS Harburg (TUB und HCU)  **VZG: very high** |
| [LBS-3407](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-3407) | Functionality to locally kill titles in LBS 5.0+  After all titles, including local titles, are catalogued in CBS, and local tools to edit title records, OWC and CAT4, are not used any more, libraries will still need functionality to remove individual titles from their local database. Normally such titles are removed by OUM after being deleted in CBS, but this will not happen when there is f.e. still an order, reservation or loan attached to it. Currently, these titles should be deleted manually afterwards (with the so-called superkill), when there is no tool for this anymore we will need another solution (off-line process? Extension of OUM? Something else?)  Requirement in user story format:  as a librarian I want titles and copies that were removed from CBS to be automatically removed from my LBS also so that both systems are consistent concerning the titles and copies owned by my library | [LBSVIER-387](https://jira.gbv.de/browse/LBSVIER-387) LBS4 / CAT4: Löschen lokaler Titel per Batch ist nicht möglich  Priorität: Hoch  Status: In Arbeit  Lösungsversionen: keine  Im LBS4 fehlt die in LBS3 noch vorhandene Möglichkeit, lokal aufgenommene Titel per Batch zu löschen (lbsp\_kill\_local\_titles). Damit können redundante (wenn auch für den OPAC unterdrückte) lokale Katalogisate nicht ohne weiteres entfernt werden. Dies betrifft vor allem Titelaufnahmen für die Fernleihe.  Kommentare:  Kirstin Kemner hat einen Kommentar hinzugefügt - 20.05.2015 16:14  OCLC: Programm "lbsp\_kill\_local\_titles" wird nicht mehr für LBS4/ CAT4 entwickelt. Die Löschproblematik in CAT4 wird nicht behoben.  CAT4 wird in LBS5 abgelöst durch eine lokale Komponente im CBS. Im Rahmen dieser Entwicklung wurde eine Lösung (Version LBS 5.X) für das lokale Löschen zugesagt (LBS-3407).  Workaround bis dahin: Lokales Löschen mit "superkill" via OWC. | Priority: High  Status: More Info Provided  Fix Version: 5.0  Kommentare:  Reedijk,Peter added a comment - 17/Sep/14 9:31 AM  VZG (Kirstin) repeated the wish for extra kill functionality in LBS, apart from OUM and the off-line killing process… Partly because in the past this architecture has never been flawless and also because there are still many old titles in GBV's LBS-es, which need to be cleaned up. Two suggestions by her that can be explored further:  "somehow" reuse the delete button from the exchange module.  An off-line process similar to the old (LBS3) transfer orders functionality, where orders were moved from one EPN to another, and the old EPN was deleted afterwards.  Kirstin Kemner-Heek added a comment - 05/Aug/15 6:18 PM  Please check Jira [LBS-1177](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-1177) in this context. We nead a solution in the very near future here. | LBS Harburg (TUB und HCU)  **VZG: very high – issue needs to be discussed in context of planned development concerning CAT4.** |
| Löschprozeduren Titeldaten | | | | |
| [LBS-3407](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-3407)  ([LBS-1177](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-1177))  ([LBS-1219](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-1219)) | deleting titles from CAT4 is not possible (superkill and local titles)  CAT4 - deleting titles from CAT4 is not possible ( superkill and local titles )  superkill in CAT4 leads to doubled copies in LBS | Unabhängig von der Verlagerung des CAT4 ins CBS muss es eine Möglichkeit geben, die im CBS gelöschten, aber in der der LBS-Datenbank noch vorhandenen Titeldaten zu löschen. | Besprochen auf dem letzten Treffen in Leiden mit Peter /Ognjen (CBS-Partnermeeting 2014)  **[LBS-1177] 2.8.4.10:**  **Fehler ist noch vorhanden**  **[LBS-1219] 2.8.4.10:**  **Fehler konnte bisher nicht getestet werden.** | **VZG: Top Priority – needs to be discussed in context with all issues and questions of this topic** |
| Browserunabhängigkeit | | | | |
| LBS-000 |  | LBSVIER-000 | **🡪 Laut Infos von Ognjen wird an der Browser-Unabhängigkeit weiterhin gearbeitet. Lösungsversion ist noch offen. (Bianca, 25.02.16)** | ZBW Wichtigste Priorität hat für uns die Browserunabhängigkeit des LBS. Dazu gibt es keinen Jira-Eintrag, aber das steht wahrscheinlich im Usability-Gutachten.  **VZG: needs to be discussed in context of further planning after Linux-Version** |
| NDS-Druck (Jasper) | | | | |
| [LBS-1080](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-1080) | LBS4 - enhancement of the print functionality in LBS4 - UNIX : prints should be easily formatted  Enhancement of the print functionality in LBS4 - UNIX : prints should be easily formatted:  A functionality is needed to edit and format all standard prints in LBS4 easily per library under UNIX (like bold, italic, print type, size).  TOP PRIORITY - see official paper from the LBS4-Anwendertreffen (12-09-2008):  "Verbesserung der Druckmöglichkeiten aus dem UNIX-System mit Formatierbarkeit der Ausdrucke:  Für die von der LBS-Software erzeugten Standardformulare (Ausdrucke) wird eine standardisierte und einfach anzuwendende Möglichkeit gewünscht, diese nach den Anforderungen der jeweiligen Bibliothek zu formatieren (z. B. Fett- oder Kursivdruck auszugeben, Schriftgrößen zu variieren)." | [LBSVIER-288](https://jira.gbv.de/browse/LBSVIER-288) OUS4 / SMM: Anrede auf Layouts / Briefen  Priorität: Hoch  Status: In Arbeit  Lösungsversion: 5.0  Im LBS besteht keine Möglichkeit, eine auf Briefen übliche Anrede zu verwenden, obwohl Titel, Nachname und Geschlecht in der Datenbank hinterlegt sind.  Dies führt zu Krücken, wie Sehr geehrte/r Jim Knopf (ohne Komma und ohne Titel) Sehr geehrte/r Frau/Herr Test (dito) Sehr geehrte/r Frau/Herr Universitätsbibliothek Rostock oder zum kompletten Verzicht auf die Anrede  Dies ist seit Jahren peinlich den Benutzern gegenüber. Eine "normale" geschlechtsspezifische bzw. -neutrale Anredeformel ggf, mit Integration von Prof. und Dr. sollte unbedingt realisiert werden (s.a. Sunrise) | Priority: High  Status: **Closed**  Fix Version: None  Kommentare:  Dortmund,Annette added a comment - 06/May/11 10:58 AM  Functionality will be offered with JasperReports integration, starting from 2.8.3. This is managed in LBS-1569  Peter Hantke:  Gründe/Fehler, die den Einsatz von Jasper im GBV ausschließen, sind  in OCLC-Jira unter LBS-3639 aufgeführt  (Letzer VZG-Eintrag vom 6.8.14).  Der Status dort ist 'unresolved' . Der letze Kommentar seitens OCLC (Derk Geene) stammt vom 1.8.14.  OCLC ist anscheinend nicht willens und/oder nicht in der Lage, die Probleme zu lösen. | LBS Harburg (TUB und HCU):*Erläuterung*: Eine größere Zahl der Jira-Tickets bezieht sich auf Druck(ausgabe)probleme mit Bezug auf die SMM-Formulare. Es wäre nachvollziehbar, wenn OCLC kein großes Interesse an der Pflege dieser uralten Lösung hat, da bereits die NDS-Alternative in Verbindung mit Jasper besteht. Herr Hantke hatte das Anfang letzten Jahres schon intensiver getestet[1] im Zusammenhang mit dem Reporting, es gab aber wohl noch (kleinere) Probleme mit Jasper. Wenn auch hier indirekt, besseres Reporting bleibt ein Desiderat. Da dem LBS die Funktionalität im Grunde einfach fehlt, können dazu nur leider keine Fehler-Tickets erstellt werden. Konkret sind damit erst mal diese Tickets für dieses Thema Druckausgabe relevant. Das erste Ticket hindert uns daran Vorgaben der TUHH umzusetzen.  **VZG: needs to be discussed concerning further planning in LBS4 – no quick solution expected, Jasper is seen as not suitable concerning balance of “effort to result”** |
| [LBS-1108](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-1108) | SMM: Impossible to enter "Plain text" (parallel to mld\_layout\_text in LBS3)  It is impossible to enter text which can be used in the layout definitions. SMM: Adminstration | Texts | Messages | Plain text | [LBSVIER-212](https://jira.gbv.de/browse/LBSVIER-212) SMM: Feste Texte / Textbausteine für Layouts können nicht eingegeben werden  Priorität: Niedrig  Status: In Arbeit  Lösungsversion: 5.0  Im SMM kann unter Verwaltung - > Texte -> Meldungen/Texte nichts beim Texttyp Text ergänzt werden.  In LBS3 konnten feste Texte in [site]\_mld\_layout\_text.asc definiert werden, die danach für alle Layouts zur Verfügung standen. Zumindest am Standort Harburg wurde diese Möglichkeit häufig genutzt, zum Beispiel für Briefköpfe und "Grußformeln". Dies sollte auch in LBS4 wieder möglich sein | Priority: Low  Status: Open  Fix Version: None  Die Bearbeitung von Layouts ist per SMM deutlich komfortabler.  Die Umsetzung dieses Issues wäre ein nettes Feature, damit man beispielsweise die E-Mail-Signatur im Layout-Fuß nicht wiederholt definieren muss.  Ein direkter Eintrag im Layout ist außerdem leichter nachzuvollziehen als eine Verknüpfung zu einer anderen Tabelle. | LBS Harburg (TUB und HCU)  Priorität: niedrig  **Die LBS3-Methode per mld\_layout\_text war notwendig, um die ursprüngliche Begrenzung auf X Bytes pro Layout zu mildern. Dies ist in LBS4 obsolet.** |
| Usability | | | | |
| [LBS-1027](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-1027) | LBS4: User Interface: library name in the header (green description line)  It is possible to complete the description line with the library name like in LBS3 (s example)? In LBS4 you find the systemname and the active screen name, but the library name is missing (s. example). | [LBSVIER-115](https://jira.gbv.de/browse/LBSVIER-115) LBS4: In der Titelleiste fehlen die Angaben zu System, Bibliothek und Vorgang  Priorität: Sehr niedrig  Status: In Arbeit  Lösungsversion: Keine  In LBS3 wurden in der Titelleiste der WinIBW die LBS-Angaben zu System, Bibliothek und Vorgang angezeigt.   Zum Beispiel:  WinIBW 2.000 [OUS HCU Funktionsschirm] WinIBW 2.000 [ACQ HCU Bestellung eingeben]  Dies war ziemlich hilfreich, wenn man mit mehreren Bibliotheken zu tun hatte (zum Beispiel bei der Bibliotheksübergreifenden Rücknahme, die in Hamburg und Hannover vorgenommen wird).  In LBS4 steht nur LBS4 in der Titelleiste, die anderen Angaben fehlen. Dabei wären sie hier noch hilfreicher als in LBS3, da mehrere LBS4-Sitzungen nebeneinander gestartet werden können.  Kommentare:  22.03.2013: Empfehlung: als Thekenname nicht nur "Ausleihe" o.ä. verwenden, sondern z.B. "Ausleihe HCU - Sonderplatz" | Priority: Medium  Status: Open  Fix Version: None | **LBS Harburg (TUB und HCU):** (Ein recht häufig angesprochenes Thema ist zudem noch die Übersicht und insbesondere die Anpassung der Schriftgröße, ohne dass Dinge "verschwinden", insbesondere beim ACQ)  **VZG: Wunsch, sehr niedrig – betrifft nur wenige Bibliotheken**  Anm. Uschi: die hier genannte Problematik ist extra zu betrachten. Damals, bei Usability-Gutachten, hatte OCLC zwei Schirmvarianten entwickelt. Bei einer niedrigen Auflösung und vergrößerter Schrift sind dann weniger Felder sichtbar.  Die Frage ist: wie groß muss eine Schrift gemacht werden können? Frei skalierbar?  **KKH: dann bitte einen anderen Jira daraus machen und einen neuen Eintrag – sonst hier löschen!** |
| Initialisierungsskripte | | | | |
| [LBS-854](https://issues.oclcpica.org/browse/LBS-854) | Initialization scripts for LBS are missing  GBV needs to set up a number of new ACQ installations, because libraries want to be hosted on the GBV servers. But setting up a new ACQ installation is very cumbersome at the moment, because there is no initiation script or program that helps, all needs to be done manually.  It is also impossible to check before going into production if everything is setup as expected by the program. | LBSVIER-000  Mit Version 5.0 wird es nicht mehr möglich sein, ACQ- und OUS-Module neu aufzusetzen. Dies geschieht aktuell mit Hilfe von LBS3-Prozeduren und von der VZG entwickelten Abläufen/Prozeduren. | Priority: High  Status: Deferred  Fix Version: Backlog  Aktuell auf „nach LBS5“ zurückgestellt  **OCLC 12.12.14: „In a telephone call on December 12,** [Kirstin Kemner-Heek](https://issues.oclcpica.org/secure/ViewProfile.jspa?name=kemnerk) **repeated that VZG needs a solution before 5.0” – keine Veränderung seitdem.** | **VZG: Top Priority if LBS3 doesn’t work any longer! For ACQ!** |